

С.А.РЕПИНЕЦКИЙ
ЛИДЕРЫ КРУЖКОВ ЛИБЕРАЛОВ-ЗАПАДНИКОВ
НА СТРАНИЦАХ СБОРНИКА «ГОЛОСА ИЗ РОССИИ»

Анализ работ отечественных историков по проблеме развития либерализма позволяет утверждать, что они базируются, в основном, на либеральных изданиях, опубликованных в России. Сборник «Голоса из России», издававшийся А.И. Герценом и Н.П. Огарёвым в 1856 – 1861 гг. в Лондоне, не являлся объектом специального изучения.

Объектом нашего анализа являются статьи сборников, принадлежащие лидерам кружков либералов-западников Москвы и Санкт-Петербурга – Б.Н. Чичерина и К.Д. Кавелина. Их авторство обосновано группой исследователей под руководством академика М.В. Нечкиной и Е.Л. Рудницкой.¹

Между тем сборник представляет особый научный интерес. Демократизация жизни страны в начале царствования Александра II совсем не означала «свободы слова». Открыто высказать все свои соображения, без опасений за своё будущее, либералы могли только в иностранных анонимных публикациях.

В сборнике А. Герцена и Н. Огарёва как раз и печатались статьи анонимных авторов, чья позиция расходилась с позицией издателей. Однако последние были готовы «печатать всё полезное нашей общей цели»², то есть демократизации существующего в России порядка.

Одним из главных достоинств сборника является то, что в нём отразились практически все направления либеральной мысли в России конца 50-х гг. XIX в. Этому способствовала и позиция самих составителей, которую выразил А.И. Герцен во вступительной статье сборника «От издателя»: «Мы равно принимаем наших Европейцев и наших Панславистов, умеренных и неумеренных, осторожных и неосторожных»³.

Иными словами, среди авторов статей в сборниках мы можем видеть и западников (Б.Н. Чичерин и К.Д. Кавелин), и славянофилов (И.И. Панаев и Н.И. Тургенев), представителей либерального лагеря, как умеренных (К.П. Победоносцев), так радикальных (Н.А. Серно-Соловьёвич) взглядов.

Таким образом, необходимость исследования статей сборников «Голоса из России» для изучения русского либерализма в данный период может быть обоснована рядом существенных положений:

1. Сборники содержат статьи представителей практически всех направлений русского либерального лагеря.
2. Авторы статей не подвержены влиянию российского правительства
 - а) Прямому – так как сборник издавался за границей и, следовательно, не подлежал никакой цензуре;
 - б) Косвенному – так как статьи были анонимны и, следовательно, авторы не опасались угрозы гонений, что могло выразиться, в частности, в увольнении со службы.

Иными словами, сборники «Голоса из России» дают нам наиболее полную и объективную картину взглядов представителей либерального лагеря на различные проблемы российской действительности.

Если же обратиться к рассмотрению взглядов лидеров западнического направления русского либерализма, то есть Б.Н. Чичерина и К.Д. Кавелина, то их воззрения вполне чётко отразились на страницах сборников «Голоса из России»: Б.Н. Чичерин является автором четырёх статей,⁴ а К.Д. Кавелин – двух⁵.

Как и все другие авторы сборников, они предлагают многочисленные преобразования в различных сферах российской действительности. Это и понятно: публикация именно реформаторских проектов изначально являлась целью издателей.⁶

К. Кавелин и Б. Чичерин предлагают преобразования в двух сферах:

- Социально-политической – это касается гражданских прав, а так же положения и состава чиновничьей аристократии;
- Социально-экономической – здесь рассматриваются перспективы различных правительственных мероприятий в отношении зависимого крестьянского населения.

Порядок сфер указан неслучайно. Практически устоявшимся в исторической науке на протяжении долгого времени можно считать мнение, что главной целью и основным требованием либералов (равно как и других носителей реформаторских воззрений того

времени) было именно освобождение крепостных крестьян.⁷ Однако, изучая статьи сборников «Голоса из России», мы вынуждены в этом усомниться.

В возможности доверять, в данном случае, именно этому источнику можно убедиться, благодаря «Письму к издателю» - это совместное обращение Б. Чичерина и К. Кавелина к А.И. Герцену, признаваемое рядом исследователей «программным документом московских и петербургских либералов».⁸

Авторы этого письма прямо заявляют, что, как «в своём отечестве осуждённые на глубокое, безусловное молчание», они пытаются опубликовать свои статьи за границей, чтобы там *прямо и полно выразить свои взгляды*».⁹

«Каким же образом скажется русская мысль? Как восстановятся прямые отношения между царём и народом? Как поймут они наконец друг друга? Для этого одно и есть средство: прямое, откровенное выражение русской мысли посредством печатной книги или статьи, которая будучи издана за границей, невольно обратит на себя внимание.»¹⁰

Таким образом, идеи, высказанные Б. Чичериным и К. Кавелиным на страницах сборника, достаточно достоверно отражают их действительные воззрения.

Теперь обратимся к рассмотрению того, чему, собственно, посвящали свои статьи профессора университетов и лидеры кружков западников Москвы и Петербурга.

Их «программный документ» тематически можно условно поделить на 2 части:

- ❖ Описание состояния общественной мысли и общественного сознания в России на данном этапе развития.
- ❖ Ожесточённая критика революционных и социально-демократических идей Герцена, подкреплённая рассуждениями Чичерина об общих законах исторического развития.¹¹

Где же здесь «крестьянский вопрос»? Присутствует. «Мы *думаем* об том, как бы освободить крестьян без потрясения всего общественного организма, мы *мечтаем* о введении свободы совести в государстве, об отмене или по крайней мере об ослаблении цензуры» – именно эту фразу приводят в доказательство своей позиции (о главенстве «крестьянского вопроса») д.и.н. Ю.И. Герасимова и к.и.н. И.П. Попов (члены авторского коллектива работы «Революционная ситуация в России в середине XIX века» под ред. акад. М.В. Нечкиной).¹²

Однако они не указывают, что эту фразу вполне можно назвать *единственной*, посвящённой «крестьянскому вопросу» в «программном документе московских и петербургских либералов». В остальном же этот документ посвящён тому, о чём либералы «мечтают», а не тому, о чём они «думают».¹³

Основной упор в «Письме к издателю» делается именно на обосновании необходимости изменений в аппарате управления и введения гражданских свобод. «От создавшейся у нас после венского конгресса бюрократии, этого непослушного органа воли государя, этого врага ему и России, всего дурного ожидать можно. Задыхаясь под мучительным гнётом, русская мысль ищет себе хоть какого-нибудь исхода»¹⁴ – вот 2 главных мотива «программного документа московских и петербургских либералов».

Своей главной целью либералы, судя по всему, считают получение ответа на поставленный в начале «Письма» вопрос: «Как восстановятся прямые (*то есть, минуя чиновничью аристократию, от которой «всего дурного ожидать можно» – С.Р.*) отношения между царём и народом?»¹⁵.

Но тут же возникает и другой вопрос: о каком «народе» идёт речь? Авторы отвечают на него: это «мыслящая часть русского общества» и «истинно образованные люди».¹⁶ Если попытаться обозначить эту социальную группу современными терминами, то, можно сказать, что, вероятно, здесь имеется в виду *дворянская интеллигенция*, проповедующая прогрессивные (с точки зрения авторов – то есть, либеральные) взгляды.

Сами Б. Чичерин и К. Кавелин считают себя частью этого народа и даже говорят от его лица, используя местоимения «мы», «нас», «наши» и так далее.¹⁷ О крестьянах, равно как и обо всех других слоях российского населения, здесь речи не идёт.

Таким образом, если суммировать всё вышеизложенное, то можно сделать вывод, что «программный документ московских и петербургских либералов» достаточно чётко обрисовывает цели и задачи этих либералов.

Суть их в следующем. Добиться гласности («скажется русская мысль») и начать таким образом влиять на политику государства («восстановятся прямые отношения между царём и

народом»), постепенно оттеснив старую («создавшуюся у нас после венского конгресса») чиновничью аристократию. Отмена крепостного права здесь тоже, конечно, подразумевается, но как и зачем мы рассмотрим ниже.

Подытоживая разбор «программного документа», хочется ещё раз вернуться к уже приводившейся фразе: либералы «думают» об отмене крепостного права, но «мечтают» совсем о другом.

Теперь обратимся непосредственно к «приложенным к письму статьям»¹⁸, касающимся социально-политического аспекта. Отношение либералов, высказывавшихся на страницах сборника «Голоса из России», к исторической роли русской аристократии особенно ярко проявилось в статьях Б.Н.Чичерина «Об аристократии в особенности русской»¹⁹ и «Современные задачи русской жизни»²⁰.

Хотелось бы обратить особое внимание на содержание последней статьи. Само её название уже говорит об исключительной важности излагаемого материала в глазах автора. Так вот статью под названием «Современные задачи русской жизни» Чичерин практически полностью посвящает критике и вопросам преобразования современной ему управленческой аристократии. К проблеме отмены крепостного права можно отнести лишь отдельные упоминания²¹.

К достоинствам статей Чичерина можно отнести попытку применения научного подхода к проблеме, несвойственного другим авторам. Уникальность подобного взгляда среди авторов статей и принадлежность его именно Чичерину объясняется тем, что он – единственный из них специалист в области истории государства и права, к тому времени уже сдавший экзамены на звание магистра в Московском университете²².

Автор даёт глубокую историческую ретроспективу (рассмотрено развитие отечественной аристократии в XII – XIX вв.) и сравнительный анализ хода исторического процесса и роли аристократии в различных странах (Англии, Франции, Швеции, Германии, Индии и России)²³. При рассмотрении истории отечественной аристократии внимание заостряется на двух вопросах: преступление аристократии против народа и государственности и борьба правителей с аристократией.

Настораживает однобокость позиции по отношению к русской аристократии. Её деятельность названа «злодеяниями», причины которых – личные качества, присущие каждому представителю группы: космополитизм, корысть, то, что у них «понятия об достоинстве не было»²⁴. Верность такой позиции крайне сомнительна: вряд ли возможно определить единый набор качеств для целой социальной группы.

Кроме того, автор приписывает аристократии все беды страны и решительно не замечает за ними участия во всех её успехах²⁵. Следует учесть, что в рассматриваемый период аристократам принадлежала главенствующая роль в государстве и признать за ними не только все просчёты, но и все достижения России в области внешней и внутренней политики.

Чичерин выдвигает 2 критерия определения принадлежности к аристократии: «древность» - время получения родом дворянского звания, указанное в документах и «знатность» – нынешнее положение в обществе.²⁶

Автор так же говорит о «славности» того или иного рода (то есть о степени его заслуг перед отечеством), но приходит к выводу, что «славных» родов в России очень немного и сейчас они во власти практически не представлены, так что этот критерий нет смысла учитывать.²⁷

Однако Чичерин не смог найти в России даже слоя, который бы удовлетворял двум его первым критериям, то есть, по его мнению, «древние не знатны, знатные не древны». Из этого он сделал вывод, что аристократии в России сейчас вообще нет, а есть только знать – её «низшая форма».²⁸

Аристократия не выполняет свою основную функцию, которую Чичерин, совершенно однозначно, определил как посредничество между тронем и народом. Цель царедворцев «лично угодить царю» или начальству. Отсюда происходят и причины двух страшнейших зол: произвол чиновников при бесправии граждан и «всеобщая неспособность правителей».²⁹

Трон, по мнению автора, полностью отгорожен от страны представителями «знати», которые творят бесчинства, пользуясь полной безнаказанностью, а царю предоставляли фальшивые отчёты. Именно в том, что они неверно информируют императора, вследствие чего

тот допускает ошибки в управлении, автору видится едва ли не корень всех бед страны.³⁰ Здесь Чичерин, вероятно, выказывает определённые царистские иллюзии (они же видны и в историческом обзоре развития русской аристократии³¹).

Б.Н. Чичерин пытался осветить и проблему будущего аристократии. Он настаивает, что русская аристократия обманом и силой захватила и удерживала господствующее положение. Кроме указанных оснований, в России сейчас нет, и не может быть никаких причин для господства нынешней аристократии. Теперь это положение стало угрожать гибелью государству. Поэтому данная группа должна быть лишена выделяющих её привилегий.

В этой связи Б. Чичерин предлагает правительству ряд «мер» (надо отметить, что и другие либералы – авторы статей сборников по вопросу о будущем русской аристократии полностью с ним солидарны³²): отмена крепостного права, введение публичности судопроизводства, а также свободы совести, преподавания и общественного мнения.³³

Красной нитью проходит в статье Б. Чичерина мысль о необходимости обращения правительства и аристократии к народу, к его мнению и силам. Это может помочь им найти верный выход из кризиса (для этих же целей стране необходима и оппозиция).³⁴

С одной стороны, эти меры действительно были бы значительным шагом на пути либерально-демократических преобразований. С другой стороны, путь их осуществления остаётся туманным. Например, что могли посоветовать правительству безграмотные крестьяне, составлявшие в 1850-е гг. XIX в. около 90% населения и как они могли это сделать? Тем более, что Б.Н. Чичерин не выступал за изменение государственного строя, а проведение плебисцита или референдума в условиях существовавшей системы не представлялось возможным.

Так что, видимо, здесь имеется в виду тот же самый «народ», то есть «мыслящая часть русского общества» и «истинно образованные люди».³⁵

Вследствие осуществления указанных пяти пунктов программы либералов аристократия, не имея «жизненных сил», прекратит своё существование и растворится. Это вполне естественно, ведь кроме поддерживаемых обманом и силой привилегий аристократов уже ничего не выделяет³⁶.

Кавелин тоже высказывается в отношении аристократии. Говорит об отмене крепостного права, автор утверждает, что по его мнению, это должно быть выгодным для всех категорий населения, кроме ряда разживающихся на существующем порядке вещей чиновников и представителей управленческой аристократии.³⁷

Главные беды России – это консерватизм, ошибочная система управления и «всеобщее невежество».³⁸ Причинами же консерватизма автор считает усилия «пригретых» чиновников, привычки и некомпетентность правительства.³⁹

Это вполне соответствует трём видам «страшнейшего зла» в России, которые выделил Б. Чичерин:

- «Официальная ложь»
- «Произвол чиновников при бесправии граждан»
- «Всеобщая неспособность правителей»⁴⁰

Обращает на себя внимание тот факт, что крепостное право и расстройство судебной и финансовой системы приводятся автором не в списке «трёх страшнейших зол», а лишь как «язвы», представляющие собой следствия тех самых «господствующих зол»⁴¹ - ни больше, ни меньше.

Однако, как уже говорилось, социально-политический аспект для либералов представлялся ещё и вопросом о введении гражданских прав и свобод. Особенно ярко это проявилось у Чичерина, предложившего ряд «мер для благоденствия России». Вот эти меры в авторском порядке:

1. «Свобода совести» (в том числе для старообрядцев и евреев).
2. Отмена крепостного права.
3. «Свобода общественного мнения» (именно оно «может сделаться лучшим помощником для правительства»).
4. «Свобода книгопечатанья» (здесь подразумевается отмена цензуры).
5. «Свобода преподавания» (это, по-видимому, было актуально лично для автора⁴²).
6. «Публичность всех правительственных действий».
7. «Публичность и гласность судопроизводства».⁴³

В целом, этот перечень мер вновь подтверждает выводы сделанные по итогам рассмотрения «программного документа московских и петербургских либералов». Приводится целостная программа введения гражданских прав, осуществление которой должно позволить «мыслящей части русского общества» прямо или косвенно влиять на политику правительства. А «мыслящая часть русского общества» - это либералы, ибо «либерализм – лозунг всякого здравомыслящего в России»⁴⁴.

Так что, вся программа призвана ликвидировать первое главное «страшнейшее зло», о котором Чичерин с горечью восклицает: «Мы знаем, что правительство – всё, а мы – ничто»⁴⁵. И что тут вспоминать о крестьянах! Авторы «Письма к издателю», рассматривая проекты Герцена по крестьянскому вопросу, прямо попрекают его в том, что он «обратился к силам полудиким, ещё погружённым в вековую дремоту».⁴⁶

Они задают ему вопрос: «Что нашли вы такого в русском мужике, в этом несчастном страдальце, который Бог знает ещё когда пробудится к сознанию своих способностей и к деятельности самостоятельной и разумной?»⁴⁷ Вот оно – истинное мнение либералов: не стоит и говорить об этом мужике!

Однако либералы составляют проекты «освобождения от крепостной зависимости». Зачем же они это делают, если «мечтают» они совсем о других реформах? Ответ очевиден. Скорая отмена крепостного права была в то время обусловлена как требованиями текущего момента⁴⁸ и «мировой общественности» (мнение которой для западников не было безразлично), так и волей императора,⁴⁹ который сам сказал, что «лучше отменить крепостное право сверху».⁵⁰

Пойти в данном случае «против течения» означало для либералов «остаться за бортом» внутренней политики государства. А этого они допустить не могли.

Б.Н.Чичерин в статье «О крепостном состоянии» предлагает многочисленные меры скорее не по отмене, а по преобразованию крепостного права. Сама же отмена может произойти лишь при условии выполнения этих мер и только через 20 лет.⁵¹ Вот его план:

1. Ограничить власть помещика, запретив ему следующие действия в отношении крестьян:
 - a) перевод крестьян в дворовые, отправку на фабричные работы, переселение на другие земли;
 - b) произвольные поборы;
 - c) вмешательство в уплату крестьянами налогов государству, а также в гражданские споры между собой;
 - d) неограниченное право наказания крестьян.
2. Дать крестьянам следующие права:
 - a) вступать в брак без согласия помещиков;
 - b) на судебную защиту;
 - c) отлучаться от работ, при условии оставления себе замены.
3. Разрешить дворовым крестьянам «оставлять» господ, установив им и промышленным крестьянам «нормальный» оброк и выкупные цены.
4. Учредить для крестьян ссудные заёмные и сберегательные кассы⁵². В последние крестьянин должен положить деньги под проценты (5% годовых) и докладывать их, постепенно повышая сумму на своём счету. Когда она сравняется с выкупной ценой, её выплатят помещику, и крестьянин станет свободным со всей своей землёй, которую получит в индивидуальное пользование⁵³.

Б.Н. Чичерин придерживается мнения, что крестьяне должны сами себя выкупать в течение 20 лет, по истечению которых крепостное право в России прекратит своё существование, а сами крепостные будут свободными⁵⁴. В целом, программа Б.Н. Чичерина достаточно продуманна, но имеет два весьма существенных недостатка.

Во-первых, это затянутость процесса освобождения. С одной стороны, народ может счесть, что его снова обманули, а это может вызвать серьёзные беспорядки и даже восстания, чего так боялись либералы. С другой стороны, для успешной капитализации экономики нужно большое количество вольнонаёмной рабочей силы, а она, по этому плану, появится в России не скоро.

Во-вторых, проект во многом непонятен и вызывает ряд вопросов. Что такое «нормальные» оброк и выкупные цены? Для кого они «нормальные»? Что такое «правильные» поборы? Какие поборы следует признать «непроизвольными»? Б.Н. Чичерин не считает нужным конкретизировать данные положения.

Не совсем ясно также и то, какие именно структуры должны взять на себя осуществление административной и судебной власти, изымаемой из юрисдикции помещиков, и на какие средства эти структуры следует создавать. Это стало одним из самых сложных вопросов реформы, а в статье он даже не упомянут.

Статья К.Д. Кавелина «Государственное крепостное право в России» рассматривает возможное устройство быта приписных крестьян, рекрутов и их детей, то есть различных социальных групп зависимых от государства. Проблем помещичьих крестьян автор не затрагивает. Суть его программы состоит в следующем:

1. Продать или сдать в аренду в «частные руки» все государственные предприятия;
2. Земледельческих и приписных государственных крестьян подчинить общему закону и ведомству, освободив их от всех повинностей в пользу своих ведомств. Ряд ведомств будут упразднены, и их чиновники либо должны будут сменить работу, либо останутся на прежнем содержании пожизненно;
3. Звание кантонистов упразднить, дать им волю в выборе рода занятий;
4. Законодательно установить исключительно «военное» использование рекрутов, а на «невоенных» должностях держать вольнонаёмных. Поскольку у армии нет лишних денег, это приведёт к упразднению ненужных должностей;
5. Рекрутскую службу ограничить семилетним сроком, по истечении которого солдаты становились бы полностью свободными. Ввести в стране всеобщую воинскую повинность с 18 лет;
6. Для лучшей адаптации в армии новобранцы первый год должны служить в своём уезде, второй – в своей губернии;
7. За неявку на службу или дезертирство следует удлинять срок службы, а за её продолжение сверх положенного срока увеличивать жалованье.⁵⁵

Таким образом, К.Д. Кавелин выступает за внедрение буржуазного принципа всеобщей воинской повинности, а на первом этапе – за превращение отслуживших рекрутов в полноправных граждан общества. Денежные средства на проведение реформ он предлагает черпать с продажи и аренды государственных предприятий.⁵⁶

Одна из стратегических целей либералов, судя по статьям сборников – сделать труд в казённой промышленности вольнонаёмным. Полнее всего данный пункт раскрыт в статье К.Д. Кавелина, где автор, пользуясь конкретными примерами из практики судостроения на Балтийском флоте, выводит что-то вроде аксиомы по рассматриваемому вопросу. Он, в частности, пишет, что «...вольнонаёмная работа по договору во всех отношениях лучше подневольной и даровой».⁵⁷

В качестве другого подтверждения своего утверждения К.Д. Кавелин использует народную лексику, в которой выражения «казённая» или «барщинная» работа синонимичны словосочетаниям «ленивая» и «плохая» работа.⁵⁸

Ссылаясь на опыт частных случаев, автор статьи заявляет, что, сдав или продав в «частные руки» все казённые предприятия и даровав волю всем их работникам, чтобы последние смогли устроиться на прежнем месте по найму, государство будет способствовать подъёму отечественной промышленности.⁵⁹

Таким образом, К.Д. Кавелин выводит формулу государственного благосостояния, которое, по его мнению, состоит в постоянном обороте капитала от государства через работодателя к рабочим и обратно, давая последним стимул к усердному и продуктивному труду.⁶⁰

В данном проекте автор предлагает заложить основы капиталистической экономики в России, что явилось бы для страны большим шагом вперёд. Другие статьи сборника, касающиеся вопроса отмены крепостного права, в основном посвящены проблемам сельского хозяйства,⁶¹ но в них также говорится, что труд в промышленности должен быть вольнонаёмным.

Таким образом, в результате анализа помещённых в сборнике «Голоса из России» статей лидеров кружков либералов-западников Москвы и Санкт-Петербурга – Чичерина и Кавелина – можно сделать некоторые выводы об их взглядах и проектах.

С одной стороны, их нельзя упрекнуть в отсутствии патриотизма, которым они сами очень гордились – авторы «Письма к издателю» восклицают: «Нет! Наша любовь к родине выше всяких подозрений».⁶²

Их предложения (отмена крепостного права, замена некомпетентных и проворовавшихся чиновников грамотными патриотами и системы труда по принуждению (преимущественно, внеэкономическому) системой труда по найму и так далее) действительно искренне и закономерно направлены на благо России, к тому же, высказывая их, авторы всегда шли на риск.

Однако, с другой стороны, совершенно очевидно, что приоритетное внимание либералов обращено именно к тем преобразованиям, которые были бы выгодны не стране в целом и не большинству её населения, а конкретной социальной группе, к которой они принадлежали, то есть дворянской интеллигенции.

Поэтому основное место в статьях занимает развитие идей о необходимости введения гражданских свобод, например, совести, слова, печати, свободы преподавания и так далее. Очевидно, что большинство этих свобод нужны и выгодны (по крайней мере, на данном этапе) либо по большей части, либо исключительно дворянской интеллигенции.

Что касается требований к правительству о замене аристократов на «людей» – самостоятельных и способных граждан,⁶³ то тут тоже очевидно, о ком идёт речь. Хотя Чичерин и говорит, что неважно, откуда будут эти люди – «из дворянского поместья, из купеческой конторы, из крестьянской избы»⁶⁴ – всё равно, обратись правительство к «народу», ему придётся иметь дело, прежде всего, именно с проектами и персоналиями, вышедшими из среды дворянской интеллигенции. Нет сомнений, что либералы не только осознавали это, но и очень на это рассчитывали.

Итак, подведём окончательный итог. С одной стороны, авторов статей нельзя упрекнуть в отсутствии патриотизма, ибо сочинение подобных статей и проектов, отстаивание своих убеждений в условиях авторитарного режима дорогого стоит и требует немалых усилий. Тем более, в каждой статье видна глубокая обдуманность вопроса.

Однако, с другой стороны, как только речь заходит о вещах, не имеющих прямого отношения к жизни самих либералов (например, о крестьянском вопросе), сразу же обнаруживается 2 момента.

Во-первых, это некомпетентность авторов статей, незнание ими ситуации и экономических принципов. Особенно ярко это проявилось в статье Чичерина «О крепостном состоянии».

Во-вторых, во многом, как следствие первого, это умолчание либералов о многих очень важных моментах. Относительно статьи Чичерина это уже было продемонстрировано выше. Что касается Кавелина, то он, в отличие от Чичерина, просто *не стал* писать что-либо о помещичьих крестьянах – либо из-за незнания, либо из-за нежелания затрагивать «больные» вопросы.

¹ Нечкина М.В., Рудницкая Е.Л. Комментарии. // «Голоса из России». Т. 4.

² Герцен, Огарёв. От издателя // Голоса из России. Сборники А.И.Герцена и Н.П. Огарёва. Наука. М., 1975. Т. 1. С. 6.

³ Там же.

⁴ Чичерин Б.Н. Об аристократии в особенности русской // Голоса из России. Т. 3. С. 1 – 113. Современные задачи русской жизни // Голоса из России. Т. 4. С. 51 – 129. О крепостном состоянии // Голоса из России. Т. 2. С. 127 – 225. Кавелин К.Д. и Чичерин Б.Н. Письмо к издателю // Голоса из России. Т. 1. С. 9 – 36.

⁵ Кавелин К.Д. Государственное крепостное право в России // Голоса из России. Т. 3. 114 – 144. Кавелин К.Д. и Чичерин Б.Н. Письмо к издателю // Голоса из России. Т. 1. С. 9 – 36.

⁶ Герцен, Огарёв. От издателя // Голоса из России. Сборники А.И.Герцена и Н.П. Огарёва. Наука. М., 1975. Т. 1. С. 6.

⁷ Революционная ситуация в России в середине XIX века. Под ред. акад. М.В. Нечкиной. М.: Наука. 1978. С. 89. Политическая история. Том 1. Глава 5 (к. и. н. С.С. Секиринский). М: Терра. 1996. С. 232.

⁸ Революционная ситуация в России в середине XIX века. Под ред. акад. М.В. Нечкиной. М.: Наука. 1978. С. 87. Чичерин // «Большая Советская Энциклопедия» 2001 г. // <http://encycl.yandex.ru/cgi-bin/art.pl?art=bse/00089/78700.htm&encpage=bse>

⁹ Чичерин Б.Н. и Кавелин К.Д. Письмо к издателю // Голоса из России. Т. 1. С. 36.

-
- ¹⁰ Там же. С. 15.
- ¹¹ Там же. С. 9 – 36.
- ¹² Революционная ситуация в России в середине XIX века. Под ред. акад. М.В. Нечкиной. М.: Наука. 1978. С. 87.
- ¹³ Чичерин Б.Н. и Кавелин К.Д. Письмо к издателю // *Голоса из России*. Т. 1. С. 9 – 36.
- ¹⁴ Там же. С. 17.
- ¹⁵ Там же. С. 15.
- ¹⁶ Там же. С. 11 и 20.
- ¹⁷ Чичерин Б.Н. и Кавелин К.Д. Письмо к издателю // *Голоса из России*. Т. 1. С. 9 – 36.
- ¹⁸ Там же. С. 36.
- ¹⁹ Чичерин Б.Н. Об аристократии в особенности русской // *Голоса из России*. Т. 3. С. 1 – 113.
- ²⁰ Чичерин Б.Н. Современные задачи русской жизни // *Голоса из России*. Т. 4. С. 51 – 129.
- ²¹ Чичерин Б.Н. Современные задачи русской жизни // *Голоса из России*. Т. 4. С. 51 – 129.
- ²² Опалинская М.А., Синегубов С.Н., Шевцов А.В. История государства Российского: Жизнеописания. XIX век. М. 1998. С. 155.
- ²³ Чичерин Б.Н. Об аристократии в особенности русской // *Голоса из России*. Т. 3. С. 5 – 77.
- ²⁴ Там же. С. 40 – 43.
- ²⁵ Там же. С. 35 – 75.
- ²⁶ Там же. С. 32 – 76.
- ²⁷ Там же. С. 79 – 95.
- ²⁸ Там же. С. 97.
- ²⁹ Чичерин Б.Н. Современные задачи русской жизни // *Голоса из России*. Т. 4. С. 80 – 95.
- ³⁰ Там же. С. 81 – 82.
- ³¹ Чичерин Б.Н. Об аристократии в особенности русской // *Голоса из России*. Т. 3. С. 5 – 77.
- ³² Мельгунов Н.А. Россия в войне и мире // *Голоса из России*. Т. 4. Победоносцев К.П. Граф Панин министр юстиции O Altitudo! // *Голоса из России*. Т. 7. Серно-Соловьёвич Н.А. Проект действительного освобождения крестьян // *Голоса из России*. Т. 3.
- ³³ Чичерин Б.Н. Современные задачи русской жизни // *Голоса из России*. Т. 4. Об аристократии в особенности русской // *Голоса из России*. Т. 3.
- ³⁴ Чичерин Б.Н. Современные задачи русской жизни // *Голоса из России*. Т. 4. С. 14 – 129.
- ³⁵ Чичерин Б.Н. и Кавелин К.Д. Письмо к издателю // *Голоса из России*. Т. 1. С. 11 и 20.
- ³⁶ Чичерин Б.Н. Об аристократии в особенности русской // *Голоса из России*. Т. 3. С. 112.
- ³⁷ Кавелин К.Д. Государственное крепостное право в России // *Голоса из России*. Т. 3. С. 144.
- ³⁸ Там же. С. 115.
- ³⁹ Там же. С. 130.
- ⁴⁰ Чичерин Б.Н. Современные задачи русской жизни // *Голоса из России*. Т. 4. С. 85 – 90.
- ⁴¹ Там же. С. 92.
- ⁴² Опалинская М.А., Синегубов С.Н., Шевцов А.В. История государства Российского: Жизнеописания. XIX век. М. 1998. С. 155.
- ⁴³ Чичерин Б.Н. Современные задачи русской жизни // *Голоса из России*. Т. 4. С. 112 – 125.
- ⁴⁴ Там же. С. 111.
- ⁴⁵ Там же. С. 99.
- ⁴⁶ Чичерин Б.Н. и Кавелин К.Д. Письмо к издателю // *Голоса из России*. Т. 1. С. 22.
- ⁴⁷ Чичерин Б.Н. и Кавелин К.Д. Письмо к издателю // *Голоса из России*. Т. 1. С. 22 – 23. Для понимания смысла этого вопроса, вероятно, достаточно было бы и усечённой цитаты, но мы приводим её полностью, дабы не возникло подозрений, что в результате её усечения смысл мог быть искажён.
- ⁴⁸ Ляшенко Л. Александр II. М.: Молодая гвардия. 2002. С. 33.
- ⁴⁹ Левандовский А. Предисловие. // Ляшенко Л. Александр II. М.: Молодая гвардия. 2002. С. 17.
- ⁵⁰ Цитируется по: Труайя А. Александр II. М.: Эксмо. 2003. С. 74.
- ⁵¹ Чичерин Б.Н. О крепостном состоянии // *Голоса из России*. Т. 2. С. 225.
- ⁵² Там же. С. 223 – 225.
- ⁵³ Там же. С. 207.
- ⁵⁴ Там же. С. 225.
- ⁵⁵ Кавелин К.Д. Государственное крепостное право в России // *Голоса из России*. Т. 3. С. 137 – 143.
- ⁵⁶ Там же. С. 135.
- ⁵⁷ Там же. С. 130.
- ⁵⁸ Там же.
- ⁵⁹ Там же. С. 136.
- ⁶⁰ Там же. С. 132.
- ⁶¹ Серно-Соловьёвич Н.А. Проект действительного освобождения крестьян. // *Голоса из России*. Т. 8. С. 1 – 131. Панаев И.И. Об освобождении крестьян в России. // *Голоса из России*. Т. 5. С. 1 – 166. Тургенев Н.И. Об устройстве удельных имений. // *Голоса из России*. Т. 6. С. 66 – 91.
- ⁶² Чичерин Б.Н. и Кавелин К.Д. Письмо к издателю // *Голоса из России*. Т. 1. С. 10.
- ⁶³ Чичерин Б.Н. Об аристократии в особенности русской // *Голоса из России*. Т. 3. С. 113.
- ⁶⁴ Там же.