

**АВТОР:** Репинецкий Станислав Александрович,  
аспирант Московского городского педагогического университета.

**«ГОЛОСА ИЗ РОССИИ»** неперiodические сборники, издавались Вольной русской типографией А.И. Герцена и Н.П. Огарёва в 1856 – 1861 гг. в Лондоне и представляют особый научный интерес: ряд опубликованных в них статей носят программный характер для российского либерализма середины XIX века. Сборники включали анонимные статьи и произведения и выходили отдельными книжками (всего вышло 9 «ливрезонов»). Публиковавшиеся материалы отразили общественный подъём в России: на страницы сборников попадала распространённая в тот период обличительная литература и проекты реформ, в том числе отмены крепостного права.

Одним из главных достоинств сборников является то, что в них отразились практически все направления либеральной мысли России середины XIX в. Этому способствовала и позиция самих составителей, которую выразил А.И. Герцен в предисловии к I книжке: «Мы равно принимаем наших Европейцев и наших Панславистов, умеренных и неумеренных, осторожных и неосторожных». Сборники содержат статьи представителей практически всех направлений русского либерального лагеря. Среди авторов – носители ярко выраженных западных (Б.Н. Чичерин) и более близких славянофилам (В.А. Панаев) взглядов, представители как умеренного (К.П. Победоносцев), так и радикального (Н.А. Серно-Соловьёвич) либерализма, помещики (А.М. Унковский), государственные служащие (К.П. Победоносцев), профессора (К.Д. Кавелин) и журналисты (Н.А. Мельгунов).

Сборники появились как продукт взаимодействия А.И. Герцена и Н.П. Огарёва с группой представителей либеральной оппозиции. В 1855 г. К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин с первой присланной в Лондон партией статей (своих, Н.А. Мельгунова и др. авторов) направили А.И. Герцену «Письмо к издателю» (см. I кн.), где подвергли его взгляды и деятельность резкой критике. Герцен упрекнул либералов в невежливости и обозначил свою позицию: оставаясь при своих взглядах, он соглашался создать для либералов отдельное издание и выступать в роле «типографа». После первой партии статей работы их авторов в Лондон не присылались, зато вследствие распространения сборников в России стали присылаться статьи других корреспондентов, чьи воззрения в меньшей степени расходились с позицией составителей. В последних выпусках сборников уже печатались и работы, очевидно, попавшие к Герцену через «третьих лиц», без ведома авторов (например, был опубликован доклад Ростовцева).

Сами материалы сборников разнообразны, как и форма, в которой они написаны. Превалируют проекты и рассуждения, написанные в академическом или публицистическом стилях. Таковы статьи К.Д. Кавелина («Государственное крепостное право в России» – часть его знаменитой «Записки об освобождении крестьян в России», III кн.), Н.А. Мельгунова («Мысли в слух об истекшем тридцатилетии в России» и «Россия в войне и мире», I кн.), В.А. Панаева («Об освобождении крестьян в России», V кн.), К.П. Победоносцева («Граф Панин министр юстиции. О Altitudo!», VII кн.), Н.А. Серно-Соловьёвича («Проект действительного освобождения крестьян» VIII кн.), Н.И. Тургенева («Об устройстве удельных имений с целью уничтожения крепостного права» VI кн.), Б.Н. Чичерина («О крепостном состоянии», II кн., «Об аристократии в особенности русской», III кн., «Современные задачи русской жизни», IV кн.) и работы ряда неизвестных авторов.

Встречаются и неординарные формы. Статья Н.А. Мельгунова «Приятельский разговор» (II кн.) написана в форме диалога, что было достаточно распространённым явлением в общественно-политической публицистике того периода. «Современные отголоски» представляют собой подборку стихов. Ряд статей («Письмо к издателю» Б.Н. Чичерина и К.Д. Кавелина, I кн., «Письмо к издателю» П.Л. Лаврова, IV кн., «Слово Князю Сергею Павловичу Голицину в ответ на его печатную правду вяземского мужика Петра Артамова» Лафит де ла Пельпора, VI кн., анонимные «Письмо из провинции», II

кн., «Письмо к издателю «Колокола», VI кн., и «Письмо к Императору Александру II», VI кн.) написаны в форме открытого обращения, элементы которого присутствуют и в ряде других статей. «Шнуровая книга обличений» (III кн.) состоит из короткого вступления, критикующего современную действительность, и шести описаний случаев, иллюстрирующих беззаконие и злоупотребление, царящие в России. Подобный же обличительный характер носят статьи К.П. Победоносцева («Граф Панин...»), В.Н. Чичерина («О полковых командирах и их хозяйственных распоряжениях», II кн.) и ряда неизвестных авторов («Голос из России», IV кн., и «Кто гости?», II кн.). В VIII и IX книжках сборников помещены тексты официальных документов: последнего доклада князя Ростовцева и «Соображений по докладам редакционных комиссий» А.М. Унковского. Эти произведения также можно считать памятниками либеральной мысли представителей высшей российской бюрократии и поместного дворянства.

Многие из упомянутых выше авторов традиционно не относятся к либералам (например, К.П. Победоносцев и Н.А. Серно-Соловьёвич), однако их статьи в сборниках выдержаны в либеральном духе, что позволяет считать их приверженцами либерализма на данном этапе их деятельности. Таким образом, основной массив материалов сборников составляют именно либеральные статьи. Герцен и Огарёв печатали статьи русских либералов без купюр и правок, хотя сами, в большинстве случаев, не разделяли взглядов своих корреспондентов. Вместе с тем издатели посчитали необходимым и в этих сборниках высказать своё личное мнение о публикациях и процессах, происходящих в России (см. предисловия I, II, III, VI и VIII кн.).

Либеральные статьи сборников в значительной степени публицистичны. Каждый автор, позиционируя себя в качестве представителя определённой социальной группы («общественности», «либералов», «московского дворянства» и т.п.), чувствовал потребность в публичном отстаивании своих воззрений и интересов, что накладывало на статьи печать заострённой полемичности. В сборниках активно дискутировались вопросы социально-экономической и общественно-политической проблематики, например, Б.Н. Чичерин и К.Д. Кавелин писали об этом: «Мы думаем об том, как бы освободить крестьян без потрясения всего общественного организма, мы мечтаем о введении свободы совести в государстве, об отмене или, по крайней мере, об ослаблении цензуры» (I кн., С. 21).

Единая стратегия мыслителей в «крестьянском вопросе» базировалась на двух основных положениях: во-первых, крепостное право должно быть упразднено, во-вторых, это следует сделать «сверху», то есть самому правительству путём «самодержавных реформ». Для анализа тактики либералов следует обратиться к рассмотрению их позиций по наиболее дискуссионным вопросам в рамках проблемы отмены крепостного права: о сроках проведения реформы, условиях освобождения (фактически, это вопрос о земле и выкупе) и финансировании преобразований. Мнения авторов разделились следующим образом. Н. А. Серно-Соловьёвич настаивал на немедленном освобождении крестьян со всей использовавшейся ими землёй. Другие авторы (Н.И. Тургенев, В.А. Панаев, А.М. Унковский) предполагали длительный срок освобождения (до 20 лет) и ограниченное наделение крестьян землёй (принятие 3 десятин за высший размер душевого надела, что было ниже средних размеров высшего душевого надела по реформе и среднедушевого надела после 1861 г.). Б.Н. Чичерин предлагал освободить крестьян со всей использовавшейся ими землёй, но в течение 20 лет и на условиях предварительного самостоятельного выкупа ими своих наделов. Н. А. Серно-Соловьёвич предложил государству заплатить выкуп помещикам, а, по мнению А.М. Унковского, крестьяне и правительство должны были разделить финансовое бремя реформы.

В своих проектах либералы отстаивали интересы различных слоёв населения, пытаясь защитить их от посягательств центральной власти. Например, проект Н. А. Серно-Соловьёвича выделялся своим демократизмом, а работы Б.Н. Чичерина и А.М. Унковского – наоборот – отличались продворянской ориентацией. Различна и степень компетентности авторов в рассматриваемых вопросах: кроме работ Н. А. Серно-

Соловьёвича и А.М. Унковского, ни один проект не мог похвастаться экономической обоснованностью и не подкреплялся расчётами. Таким образом, с одной стороны, можно отметить, что авторы статей рассмотрели проблему отмены крепостного права в комплексе, уделив внимание различным её аспектам: срокам проведения реформы, вопросам о земле и о выкупе за неё и за крестьян. Однако, с другой стороны, в подавляющем большинстве проектов прослеживается определённая узость взгляда их составителей. Например, кроме А.М. Унковского, никто не обращался к проблемам крестьянства пореформенного периода. Либералы считали, что реформа поставит развитие сельского хозяйства на правильные рельсы и дальше всё сложится само собой.

Социальная структура России воспринималась либералами, прежде всего, как *сословная*, имеющая значительные черты сходства с социальной структурой (в её наиболее обобщённом виде) классического феодального общества. Говоря о классовом делении, следует отметить, что оно тоже, по большей части, отражает именно феодальную стадию развития общества. Главный «классовый антагонизм» либералам виделся в столкновении служащего бюрократизированного дворянства и дворянской общественности, то есть двух категорий дворянства, разделённых по признаку отношения к правительству и государственной службе. На это указывали А.М. Унковский, Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин и ряд неизвестных авторов, но наиболее полно этот конфликт отразился в произведении Н.А. Мельгунова «Приятельский разговор». Оно написано в форме диалога между «чиновником» и «не-чиновником», которые высказывали противоположные взгляды на самый широкий круг общественно-политических вопросов.

Решение «вопроса о власти» непосредственно увязывалось с проблемой наличия гражданских свобод и положением аристократии и бюрократии. Либералы считали современную им аристократию никчемной и не нужной России. Истоки такой ситуации, по их мнению, крылись в том, что данная группа отделилась от народа, и её интересы разошлись с национальными (Б.Н. Чичерин, например, обосновал этот тезис на широком историческом материале). В определении причин этого либералы были едины: это бесконтрольная власть аристократии, что с одной стороны даёт благотворную почву для злоупотреблений, а с другой, ограждает её от всякой ответственности (К.П. Победоносцев проанализировал сложившуюся ситуацию на примере деятельности министра юстиции графа Панина). Говоря о её будущем, либералы подчёркивали полную бесперспективность её дальнейшего господства и даже существования – на это прямо указали Б.Н. Чичерин, К.П. Победоносцев, Н. А. Серно-Соловьёвич и ряд неизвестных авторов. Вопрос об аристократии тесно переплетался с другими социально-политическими проблемами. Главной характеристикой современного состояния русской нации либералы считали её *разобщённость*. Правительство оторвано от народа и отгородило от него царя (таков вывод практически всех авторов), крестьянство разделено в разных владениях и состояниях (на данное обстоятельство указал В.А. Панаев), сословия, национальности и конфессии тоже существуют разрозненно. Панаецю от этого главного зла, не позволяющего государственному организму действовать как единой саморегулирующейся системе, авторы видели в *гласности*: она создаст единое информационное пространство и объединит нацию по вертикали и по горизонтали. Требование гласности (свободы слова, преподавания, печати и т.п.) артикулировано во всех статьях либералов, но особенное, самодовлеющее значение ему придавали К.Д. Кавелин, Н.А. Мельгунов и ряд неизвестных авторов.

Требование гласности артикулировалось всеми авторами и часто соединялось с требованием широкого спектра гражданских свобод (К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, Н.А. Мельгунов), а в некоторых случаях – политических прав (Н.А. Серно-Соловьёвич и ряд неизвестных корреспондентов, писавших о парламенте и конституции). Такие реформы должны были, по мысли либералов, привести к заметному *росту политической роли «народа»*. Но под словом «народ» авторы подразумевали «мыслящую часть русского общества» и «истинно образованных людей». Содержание статей позволяет утверждать

что, за этим термином скрывалась, прежде всего, *дворянская интеллигенция*, проповедовавшая прогрессивные (с точки зрения авторов – то есть, либеральные) взгляды (особенно чётко такая идентификация прослеживается в статьях Б.Н. Чичерина и Н.А. Мельгунова). Сами мыслители говорили от лица этого народа, используя местоимения «мы», «нас», «наши» и так далее. О крестьянах, равно как и обо всех других слоях населения, здесь речи не шло. Таким образом, стремление либералов заменить собой правящую аристократию являлось генеральной целью, «зерном» всех проектов.

#### Рекомендуемая литература

1. Голоса из России. Репринтное издание. М., 1975. Т. 1 – 4.
2. Гросул В.Я. Русское общество XVIII – XIX веков. Традиции и новации. М., 2003.
3. Искра Л.М. Б.Н. Чичерин о политике, государстве и истории. Воронеж, 1995.
4. Киреева Р.А. Государственная школа: историческая концепция К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина. М., 2004.
5. Китаев В. А. Либеральная мысль в России (1860 – 1880 гг.). Саратов, 2004.
6. Китаев В. А. От фронды к охранительству. Из истории русской либеральной мысли 50 – 60-х годов XIX века. М., 1972.
7. Корнилов А.А. Очерки по истории общественного движения и крестьянского дела в России. СПб., 1905.
8. Революционная ситуация в России в середине XIX века. М.: Наука, 1986.
9. Репинецкий С.А. Идеология российского либерализма в канун великих реформ (на материале сборников «Голоса из России»). // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Специальный выпуск "Актуальные проблемы гуманитарных наук" №3, 2006.
10. Репинецкий С.А. Русские либералы о смысле крестьянской реформы (на материале сборника «Голоса из России»). // Телескоп. Выпуск 8. Самара: НТЦ, 2004.
11. Российские либералы. М., 2001.
12. Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России: Очерки истории (середина XIX – начало XX в.). М., 1995.
13. Чичерин Б.Н. Воспоминания, мемуары. М., Минск, 2001.
14. Hamburg G.M. Boris Chicherin and Early Russian Liberalism. Stanford, 1992.

**АВТОР:** Репинецкий Станислав Александрович,  
аспирант Московского городского педагогического университета.